



Către:

X CABINET DE PROPRIETATE INTELECTUALA ALECU BOGDAN

Str. Lucretiu Patrascanu nr. 2, sc. B, ap. 2, Jud. Bacău,

BACĂU

RO

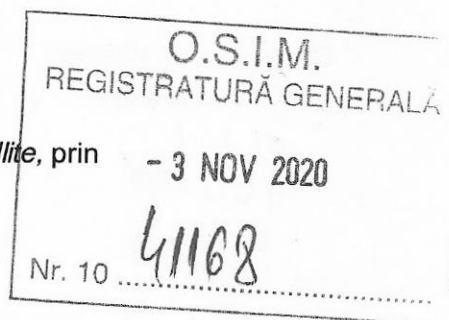
FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. - *in faliment, in bankruptcy, en faillite*, prin

Lichidator judicial AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ S.P.R.L.

Str. B. P. Hașdeu nr. 12, sector 5,

BUCUREȘTI

RO



Cererea Nr.: M 2012 06857

Data cererii: 23.10.2012

Marca: ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA

Solicitant: FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, Str. Sf. Dumitru nr. 1, jud. Dolj, CRAIOVA, RO

DECIZIE DE RESPINGERE A ÎNREGISTRĂRII CERERII DUPĂ OPOZIȚIE

Prezenta decizie are ca obiect depozitul reglementar al mărcii combinate, individuale, ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA, *culori revendicate: alb, albastru*, **M 2012 06857** având dată de depozit **23.10.2012**.

pentru următoarele produse și servicii din clasele:

Clasa 25: Îmbrăcăminte, încălțăminte, acoperăminte de cap.

Clasa 28: Jocuri, jucării; articole de gimnastică și de sport necuprinse în alte clase; ornamente pentru pomul de Crăciun.

Clasa 35: Publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrație comercială; lucrări de birou.

Clasa 41: Educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.

La data de **20.12.2012** a fost depusă opoziția înregistrată la OSIM sub nr. **1032556** soluționată prin avizul anexat.

În conformitate cu art. 26 alin. (3) din Legea nr. 84/1998, republicată, se respinge înregistrarea mărcii, **M 2012 06857** din data de **23.10.2012**.

Această decizie poate fi contestată la OSIM de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau, după caz, de la publicare, cu plata taxei legale.

Dana Roxana Văleanu
Şef Serviciu Mărci



Pencu Georgeta
Examinator





Serviciul Mărci

Compartimentul Examinare Opoziții Mărci

AVIZUL COMISIEI DE EXAMINARE OPOZIȚII

cu privire la opoziția înregistrată la OSIM sub nr. 1032556 din data de 20.12.2012
împotriva înregistrării mărcii ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA
nr. de depozit M 2012 06857

Oponent: CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, Str. Gheorghe Doja nr. 2, etaj 3,
localitatea Craiova, județul Dolj.

Mandatar: Cabinet de Proprietate Intelectuală Alecu Bogdan – localitatea Bacău, jud
Bacău.

Drept anterior invocat în opoziție:

- MN nr. 115523 înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit M 2
02933 din data de 13.04.2011, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru,
având denumirea CLUBUL SPORTIV UNVERSITATEA CRAIOVA pentru clasa de servicii
41.



Reprezentare:

Temei juridic invocat în opoziție:

- art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată, publicată în Monitorul Oficial
României, Partea I, nr. 350 din data de 27.05.2010, în vigoare la data formulării opoziției

Oponentul solicită: admiterea opoziției și respingerea la înregistrare a mărcii, individuu
combinat, cu element figurativ, culori revendicate alb, albastru, cu nr. de depozit M 2012 06
pentru clasa de produse și servicii 25, 28, 35, 41.

Împotriva:

Solicitant inițial: Mititelu Liana Gabriela, Str. Frații Buzești nr. 33, localitatea Craiova, jud
Dolj.

Mititelu Gigi Adrian, Str. Frații Buzești nr. 33, localitatea Craiova, județul Dolj

Mandatar: –

Persoană desemnată: Mititelu Liana Gabriela, Str. Frații Buzzești nr. 33, localitatea Craiova, județul Dolj.

Cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în BOPI nr. 10/2012 din data de 30.10.2012, sub nr. M 2012 06857/23.10.2012, marcă individuală, combinată, culori revendicate alb,albastru, având denumirea, ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA solicitată la protecție pentru clasele de produse și servicii 25, 28, 35, 41.

Reprezentare:



Comisia constată că, opoziția a fost depusă în termen și cu respectarea prevederilor legale și reține următoarele:

La data de **20.12.2012**, cu adresa intrată la OSIM sub nr. **1032556/20.12.2012**, în termen, se depune opoziție de către **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA**, cu sediul în Str. Gheorghe Doja nr. 2, etaj 3, localitatea Craiova, județul Dolj, prin mandatar, **Cabinet de Proprietate Intelectuală Alecu Bogdan**, cu sediul în Str. Lucrețiu Pătrășcanu nr. 2, scara B, apt. 2, localitatea Bacău, județul Bacău, cu procura depusă la dosar, în care se solicită admiterea opoziției și respingerea la înregistrare a mărcii individuală, combinată, cu element figurativ, culori revendicate alb, albastru, cu nr. de depozit **M 2012 06857** pentru **clasa de produse și servicii 25, 28, 35, 41**, respectiv: **clasa 25** – „Îmbrăcăminte, încălțăminte, acoperăminte de cap.”, **clasa 28** – „Jocuri, jucării; articole de gimnastică și de sport necuprinse în alte clase; ornamente pentru pomul de Crăciun.”, **clasa 35** – „Publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrație comercială; lucrări de birou.” și **clasa 41** – „Educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.” și în considerentele motivării învederează prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din data de 27.05.2010, în vigoare la data formulării opoziției, drept anterior invocat în opoziție, **MN nr. 115523** înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit **M 2011 02933** din data de **13.04.2011**, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru, alb având denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA** pentru **clasa de servicii 35, 41**, respectiv:

- **clasa 35** – „Publicitate; conducerea și administrarea afacerilor; lucrări de birou.”;
- **clasa 41** – „Educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.”.

La data de **09.01.2013** OSIM emite Notificare, comunicată sub nr. OSIM **10003520/09.01.2013**, și transmite solicitantului, **Mititelu Gigi Adrian**, cu domiciliul în Str. Frații Buzzești nr. 33, localitatea Craiova, 200381, județul Dolj, copie după opoziția înaintată de către, **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA**, cu sediul în Str. Gheorghe Doja nr. 2, etaj 3, localitatea Craiova, județul Dolj, prin mandatar, **Cabinet de Proprietate Intelectuală Alecu Bogdan**, cu sediul în Str. Lucrețiu Pătrășcanu nr. 2, scara B, apt. 2, localitatea Bacău, județul Bacău.

La data de **17.01.2013**, **FOTBAL CLUB U CRAIOVA** (în insolvență, in insolvency, en procedure collective), cu sediul în Str. Sf. Dumitru nr. 1, parter, localitatea Craiova, județul Dolj, prin consilier juridic, **Moise Mircea**, cu împuternicirea de reprezentare juridică depusă la dosar, solicită înregistrarea contractului de cesiune înregistrat sub nr. **694/15.01.2013** – **S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.**, intrat la OSIM sub nr. **1001285/17.01.2013**.

La data de **05.02.2013**, OSIM emite Decizia nr. **152487**, și comunică **FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.**, cu sediul în Str. Sf. Dumitru nr. 1, parter, localitatea Craiova, județul Dolj, faptul că se admite înscrierea în Registrul Mărcii a transducerii dreptului asupra depozitului de înregistrare mărcii **ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA**, cu nr. de depozit M 2012 06857, de la Mititelu Liana Gabriela și Mititelu Gigi Adrian, ambii cu domiciliul în Str. Frații Buzești nr. 33, localitatea Craiova, 200381, județul Dolj, având calitatea de cedent, și **FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.**, cu sediul în Str. Sf. Dumitru nr. 1, parter, localitatea Craiova, județul Dolj, având calitatea de cesionar, transmitere ce se va publica în BOPI – Secțiunea Mărci nr.02/2013.

La data de **05.02.2013**, **FOTBAL CLUB U CRAIOVA** (*în insolvență, in insolvency, en procedure collective*), cu sediul în Str. Sf. Dumitru nr. 1, parter, localitatea Craiova, județul Dolj, cu adresa intrată la OSIM sub nr.**1003181/05.02.2013**, depune punct de vedere prin care solicită suspendarea opoziției până la soluționarea irevocabilă a cauzei, dosar civil nr. 3734/3/2013 ce face obiectul anulării dreptului anterior invocat în opoziție, respectiv – **MN nr. 115523** înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit **M 2011 02933** din data de **13.04.2011**, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru, alb având denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA** pentru **clasa de servicii 35, 41** –, și depune în copie Certificatul de grefă emis la data de 05.02.2013 de către grefa Tribunalului București, Secția a IV-a Civilă, dosarul civil nr. 3734/3/2013, în care se menționează faptul că, pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă se află dosarul nr. 3734/3/2013, privind cererea formulată de reclamanta **FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.**, în contradictoriu cu pârâții **OFICIUL DE STAT PENTRU INVENȚII ȘI MĂRCI, Badea Pavel și CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA**, având ca obiect anularea înregistrării mărcii nr.115523; ulterior cu adresa intrată la OSIM sub nr. 1004567/18.02.201 se depune și originalul certificatului de grefă, legal timbrat.

La data de **28.02.2013**, cu adresa intrată la OSIM sub nr. **202089/28.02.2013**, în termen, se depun motivele opoziție de către **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA**, prin mandatar, **Cabinet de Proprietate Intelectuală Alecu Bogdan**, în care se solicită admiterea opoziției și respingerea la înregistrare a mărcii individuală, combinate, cu element figurativ, culori revendicate alb, albastru, cu nr. de depozit **M 2012 06857** pentru **clasa de produse și servicii 25, 28, 35, 41**, respectiv: **clasa 25** – „Îmbrăcăminte, încălțăminte, acoperăminte de cap.”, **clasa 28** – „Jocuri, jucării; articole de gimnastică și de sport necuprinse în alte clase; ornamente pentru pomul de Crăciun.”, **clasa 35** – „Publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrație comercială; lucrări de birou.” și **clasa 41** – „Educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.”.

Oponentul, prin mandatar, consideră că între cele două mărci există o asemănare mare iar solicitantul, fără a avea acordul Clubului Sportiv Universitatea Craiova a încercat să creeze o apartenență de legalitate și să depună la înregistrare marca în nume propriu.

Oponentul, prin mandatar, precizează faptul că: „[...] denumirea **UNIVERSITATEA CRAIOVA**, este o denumire notorie, foarte cunoscută la nivelul întregii țări pe activități sportive și aparține Clubului Sportiv Universitatea Craiova. [...]” și datorită faptului că mărcile sunt asemănătoare solicită admiterea opoziției și respingerea la înregistrare a mărcii și totodată depune un set de documente ce are în vedere denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA**.

La data de **06.03.2013**, OSIM emite Notificare, comunicată sub nr. OSIM **1009166/06.03.2013** și ulterior la data de **21.03.2013** comunicată sub nr. OSIM **10027096/21.03.2013** și transmite solicitantului, **FOTBAL CLUB U CRAIOVA**, prin consilier juridic, **Moise Mircea**, cu împuternicirea de reprezentare juridică, depusă la dosar, faptul că soluționarea opoziției se suspendă în baza art. 20 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din data de 27.05.2010, în vigoare la data formulării opoziției, întrucât dreptul anterior invocat în opoziție, **MN nr. 115523** înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit **M 2011 02933** din data de **13.04.2011**, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru, alb având denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA** pentru **clasa de servicii 35, 41**, face obiectul unei anulări în dosarul civil 3734/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă.

La data de **09.04.2014**, solicitantul, **FOTBAL CLUB U CRAIOVA** (*în insolvență, in insolvency, en procedure collective*) cu sediul în Str. Sf. Dumitru nr. 1, parter, localitatea Craiova, județul Dolj, cu adresa intrată la OSIM sub nr. **1010522/09.04.2014**, solicită repunerea în situația anterioară a titularilor depozitului cu nr M 2012 06857/23.10.2012 având în vedere Convenția de constatare a nulității Contractului de cesiune nr. 694/15.01.2013, autentificat sub nr. 20/04.04.2014 de SPB Balaci Eugen și anexează Convenția în original.

La data de **05.08.2019** **Comisia de Examinare Opoziții**, constată că, **MN nr. 115523** înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit **M 2011 02933** din data de **13.04.2011**, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru, alb, având denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA** pentru **clasa de servicii 35, 41**, ce a făcut obiectul unei anulări în dosarul civil nr. 3734/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă, este soluționat, însă nu poate continua procedura de soluționare a opoziției, respectiv repunerea pe rol din oficiu, întrucât nu sunt depuse la dosar documente care să ateste menținerea deciziei de admitere la înregistrare a mărcii și de înregistrare a mărcii potrivit certificatului de marcă, conform hotărârii luate de instanță.

La data de **27.07.2020** **Comisia de Examinare Opoziții** constată că, dreptul anterior menționat în opoziție nu este anulat și reține că documentele primite de la Serviciului Juridic sunt incomplete pentru repunerea pe rol în vederea soluționării opoziției.

La data de **29.09.2020**, cu adresa nr. **132/28.09.2020**, intrată la OSIM sub nr. **1024214/28.09.2020** **FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A.** – în faliment, in bankruptcy, en faillite – prin **Lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ S.P.R.L.**, cu sediul în Str. B. P. Haldeu nr. 12, sector 5, București, desemnat prin Sentința civilă nr. 1124/sind din data de 09.04.2014, pronunțată de Tribunalul Brașov, în dosarul nr. 12049/63/2007, în temeiul art. 58 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, în calitate de titular al cererii de înregistrare a mărcii nr. M 2012 06857 cu denumirea **ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA**, a formulat cerere de repunere pe rol a soluționării opoziției, întrucât dosarul nr. 3734/3/2013, a fost soluționat irevocabil prin Decizia nr. 1313/22.09.2017 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs

Astfel, **Lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ S.P.R.L.**, depune la dosar:

- Sentința Civilă nr. 1351/12.11.2015 – pronunțată de către Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă (fond);
- Decizia nr. 441/A/08.06.2016 – pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IV-a Civilă /apel);
- Decizia nr. 1313/22.09.2017 – pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I Civilă (recurs).

La data de **13.10.2020** **Comisia de Examinare Opoziții**, pe fond, constată că, dreptul anterior enunțat în opoziție, respectiv **MN nr. 115523** înregistrată în baza cererii de înregistrare a mărcii, cu nr. de depozit **M 2011 02933** din data de **13.04.2011**, marcă individuală, combinată, culori revendicate albastru, alb având denumirea **CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA** pentru **clasa de servicii 35, 41**, nu a fost anulat ca urmare a Decizia nr. 1313/22.09.2017 – pronunțată de către Înalta Cute de casație și Justiție, Secția I Civilă, rămasă definitivă și irevocabilă, reține că, motivul suspendării soluționării opoziției nu mai subzistă, și, pe cale de consecință, repune pe rol soluționarea acesteia, urmând a lua o decizie.

Examinarea opoziției și motivarea deciziei

Examinarea pe fond determină în mod expres o analiză globală, o comparare și evaluare obiectivă a semnelor în integritatea lor, precum și o caracterizare a tuturor aspectelor sesizate prin existența apariției unui risc de confuzie, incluzând și riscul de asociere între mărci și, astfel, **Comisia constată următoarele:**

A – Analiza identității sau similarității între mărci

Compararea semnelor este o **comparare obiectivă**, obiectivitatea referindu-se la faptul că sunt luate în considerare toate elementele semnelor, indiferent de caracterul distinctiv sau dominant al acestora.



Comisia constată că, atât solicitantul, cât și oponentul au înregistrate, respectiv solicitate la înregistrare, clasele de produse/servicii în termeni generali conform Clasificării de la Nisa și, pe cale de consecință, reține că serviciile în clasele 35 și 41 sunt identice și nu se poate face o distincție ca atare între acestea; în ceea ce privește produsele din clasele 25 și 28 solicitate la înregistrare de către solicitant, **Comisia reține** că, acestea pot fi considerate complementare serviciilor din clasele 35 și 41.

C – Analiza riscului de confuzie, incluzând riscul de asociere între mărci

Riscul de confuzie se evidențiază atunci când există posibilitatea ca publicul să creadă că, produsele sau serviciile aflate în discuție, în ipoteza în care mărcile sunt similare, provin de la același titular sau există o legătură economică (risc de asociere) între titularul mărcii anterioare și solicitantul mărcii supuse opoziției. [Case C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Glodwyn-Mayer Inc. [1998] CJ OHIM 12/98, p. 1407, paragraph 29.].

Riscul de confuzie, incluzând și riscul de asociere presupune situația în care consumatorul mediu care, de regulă, nu este confruntat cu marca și semnele aflate în conflict concomitent, să păstreze în memorie anumite elemente – cele distinctive și dominante – ale mărcii anterioare care îl pot face să atribuie aceleași surse comerciale originea produsului/serviciului date fiind caracteristicile comune ale semnelor cu care acestea sunt protejate sau, în cazul în care distinge produsele/serviciile, doar să considere că produsele/serviciile provin de la două întreprinderi diferite, între care există anumite legături economice, juridice sau financiare.

În ceea ce privește distinctivitatea semnului, aceasta se analizează din perspectiva consumatorului, nu a intenției titularului mărcii înregistrate, astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE. Conform jurisprudenței constante, caracterul distinctiv se apreciază prin raportare, pe de o parte, la produsele sau serviciile pentru care se solicită înregistrare, și pe de altă parte, la percepția publicului relevant asupra acestui semn, întrucât funcția esențială a mărcii este aceea de „indicator al originii” pentru proveniența comercială a produselor/serviciilor, în cauza „Cannon”, Curtea a considerat că: „(...) potrivit jurisprudenței constante, funcția esențială a mărcii este aceea de a garanta consumatorului sau utilizatorului final indicarea originii produsului sau serviciului desemnat de marcă, permițându-i să distingă, fără vreo probabilitate de confuzie, acest produs sau acest serviciu de cele care au o altă proveniență”.

Astfel cum s-a statuat în jurisprudența EUIPO, publicul relevant pentru aprecierea riscului de confuzie este compus din **utilizatorii care ar putea folosi atât produsele și serviciile protejate de marca anterioară, cât și produsul/serviciul care face obiectul mărcii solicitate, și care au fost considerați identici sau asemănători** – a se vedea în acest sens Hotărârile din data de 01/07/2008, T-328/05, Quartz, EU:T:2008:238, § 23; recurs 10/07/2009, C-416/08 P, Quartz, EU:C:2009:450, respins.

Prin urmare, în speța de față ne raportăm la o situație de existență a unui risc de confuzie, incluzând și riscul de asociere între mărci întrucât, pe fond, discutăm despre servicii care sunt considerate identice și produse care pot fi considerate complementare, consumatori identici și, pe cale de consecință, cele două mărci nu pot coexista în teritoriul relevant România fără a se considera că marca solicitantului este o nouă marcă a oponentului.

În urma analizei, **Comisia de examinare opoziții constată și reține următoarele:**

Mărcile în conflict pot fi considerate similare până la identitate, criteriile stabilite în vederea evaluării riscului de confuzie, respectiv identitatea, gradul de similaritate al produselor/serviciilor, gradul de similaritate dintre cele două mărci, gradul de distinctivitate al mărcii anterioare, gradul de inteligență al consumatorilor și de atenție a publicului relevant, rezonabil de bine informat, de circumspect și de atent, coexistența mărcilor în conflict pe piața economică relevantă, sunt îndeplinite

Ca atare, mărcile pot fi confundate din punct de vedere fonetic, vizual, conceptual și semantic, mărcile în conflict sunt identice din punct de vedere al serviciilor din clasele 35 și 41 și se poate constata o complementaritate în clasele de produse 25 și 28, pe cale de consecință, **Comisia reține și precizează că**, identitatea se confirmă, întrucât se cunoaște faptul că două mărci sunt considerate identice atunci când diferențele dintre acestea sunt atât de nesemnificative, încât pot trece neobservate de publicul relevant – *a se vedea în acest sens hotărârea din cauza Klepper vs. Klepper, 24/02/2010, R 964/2009-1.*

Având în vedere publicului relevant, **Comisia precizează că**, deși consumatorul mediu al categoriei de produse/servicii vizate este considerat a fi normal informat și suficient de atent și de avizat, trebuie avut în vedere faptul că nivelul de atenție al consumatorului mediu poate să difere în funcție de categoria de produse sau servicii în cauză – 22/06/1999, C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik*, EU:C:1999:323, § 26; 21/11/2013, T-443/12, *ancotel*, EU:T:2013:605, § 54.

Având în vedere temeiul juridic invocat de către oponent, prin mandatar, respectiv:

– prevederile **art. 6 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 84/1998, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Parte I, nr. 337 din data de 08.05.2014, în vigoare la data formulării opoziției, prevederi care stipulează faptul că: „(...) o marcă este refuzată la înregistrare sau, după caz, este susceptibilă a fi anulată, – dacă, din motive de identitate sau de similitudine în raport cu marca anterioară și din motive de identitate sau similitudine a produselor sau serviciilor pe care cele două mărci le desemnează, se poate crea, în percepția publicului, un risc de confuzie, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară” **Comisia constată că**, acesta se face aplicabil, având în vedere considerentele anterioare la punctele A – C.

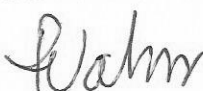
Astfel, în temeiul art. 21 din Legea nr. 84/1998, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Parte I, nr. 337 din data de 08.05.2014, în vigoare la data formulării opoziției, Comisia dispune admiterea opoziției și decide respingerea la înregistrare a mărcii individuale, combinate, culori revendicate, alb,albastru, având denumirea **ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA** cu nr. de depozit **M 2012 06857** din data de **23.10.2012** pentru toate produsele și serviciile solicitate în clasele 25, 28, 35 și 41.

Comisia formată din:

Membru,
Badea Liliana



Membru,
Dana Roxana Văleanu



Examinator,
Georgeta Pencu

